DOSAR NR. 7404/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.1259

Şedinţa publică de la 21.02.2011

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE - CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER - MIHU LUCREŢIA

....

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul MUNTEAN VASILIE (VASILE).**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 07.02.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 14.02.2011 şi la data de 21.02.2011, când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă,

Prin *sentinţa civilă nr. 3443/22.10.2009, Curtea de Apel Bucureşti – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal a admis acţiunea* formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA A ARHIVELOR SECURITĂŢII şi a constatat existenţa calităţii de colaborator a pârâtului MUNTEAN VASILE, în sensul dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

Pentru a pronunţa această soluţie, Curtea a reţinut în esenţă că, în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008 şi a înlăturat apărările din întâmpinare formulate de pârât, apreciind că, în raport de prevederile legale incidente, calitatea de urmărit nu exclude calitatea de colaborator al fostei Securităţi.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a *formulat recurs pârâtul MUNTEAN VASILE,* care a criticat hotărârea pronunțată pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie, susținând, în principal faptul că, prima instanță a nesocotit dispozițiile art. 85 raportat la art.89 C.pr.civ. atunci când a procedat la judecarea pricinii fără ca pârâtul să fie citat şi fără ca acesta să aibă termen în cunoştință.

Prin *decizia civilă nr. 2209/29.04.2010,* Înalta Curte de Casație şi Justiție – Secția de Contencios Administrativ şi Fiscal a *admis recursul* declarat de pârâtul MUNTEAN VASILE, a casat sentința civilă atacată şi a *trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanțe.*

Astfel fiind, pe rolul acestei instanțe, a fost *reînregistrată* în data de 10.08.2010, sub nr. 7404/2/2010 prezenta cauză, prin care reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat în contradictoriu cu pârâtul MUNTEAN VASILE, ca, prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța să se constate existența calității de *colaborator* al Securității, în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a format obiectul sesizării, pe motiv că este *deținător al titlului de luptător în Revoluția din decembrie 1989,* iar în temeiul dispozițiilor art. 3 litera Z din OUG nr. 24/2008, cererea a fost adresată de Asociația Luptătorilor în Revoluția Română din Decembrie 1989 – Banatul Liber – Lugoj Timişoara.

În urma verificărilor a fost întocmită Nota de constatare nr. S/DI/I/1990 din 16.08.2008, în care au fost consemnate informațiile date de pârât în perioada 1981 – 1986 (fila 11 – 21 dosar).

S-a mai motivat că pârâtul a fost recrutat în 1981 sub numele conspirativ „ Lucaci", fiind folosit pentru supravegherea informativă a preoților din Lugoj, că deşi a acceptat colaborare a refuzat redactarea angajamentului „ datorită faptului că....a prezentat rezerve la numele său, că pârâtul a ajuns în atenția Securității, deoarece apărea în anturajul unei persoane suspecte de evaziune, care îi solicitase sprijinul, că a furnizat material informativ semnat cu numele de „ Lucaci" şi că, în data de 09.09.1986 s-a propus scoaterea din rețea, fiind semnalat cu intenții de a pleca definitiv din țară, iar menținerea în rețea nu mai era oportună.

Astfel, reclamantul a concluzionat că, prin informațiile concrete furnizate, a făcut posibilă suprimarea şi îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale ale omului, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. S/DI/I/1990/16.08.2008 (filele 11-22 dosar) şi copii xerox din dosarele nr. R 265855 (vol.1 34- 87), nr. R2658 (vol.2 filele 88-126), nr. I 210739 (filele 127 – 128).

Pârâtul a formulat întâmpinare (filele 137 – 144 dosar nr. 1840/2/2009 al Curţii de Apel Bucureşti) iar cu ocazia rejudecării, a depus un memoriu (filele 8 – 19) şi mai multe înscrisuri (filele 20 – 30 dosar).

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acţiunii formulată de CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, ca neîntemeiată, argumentând în esenţă că: „ a intrat în vizorul Securităţii cu mult înainte de aşa – zisa recrutare", că a fost forţat şi ameninţat de ofiţerul de Securitate .... să scrie ceea ce îi spunea acesta, că tot ceea ce a consemnat *la dictare* în acele note, ofiţerul le ştia din alte surse şi în acest fel, pârâtul şi-a dat seama că ofiţerul „ nu ştia multe".

S-a mai arătat că, deşi s-a încercat racolarea sa, în multe rânduri a refuzat, cum de altfel a refuzat şi semnarea vreunui angajament, şi că, s-a aflat tot timpul în atenţia securităţii care dorea ţinerea sa sub control, fiind verificat de alţi informatori pentru că nu prezenta încredere".

În data de 08.08.1986 a încercat să fugă din ţară, fiind depistat de organele miliţiei, reţinut şi interogat, fără însă a putea fi incriminat din lipsă de probe.

În concluzie, a susţinut că nu a fost niciodată colaborator al securităţii, că toate documentele scrise au fost dictate sub ameninţare de ofiţerul de Securitate .... şi că nici o persoană nu a suferit de pe urma informaţiilor care i-au fost dictate, el însuşi fiind urmărit.

Acţiunea este întemeiată.

Examinând actele şi lucrările cauzei în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente, Curtea constată îndeplinite condiţiile impuse de dispoziţiile art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru următoarele considerente:

Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008

„b) colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive

politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie"

Deci, cu alte cuvinte, din interpretarea textului de lege mai sus citat, rezultă că, pentru constatarea calităţii de colaborator al fostei Securităţi se cer a fi îndeplinite, în mod cumulativ, 2 condiţii, textul prevăzând totodată şi 2 excepţii.

Cele 2 condiţii sunt:

1) – persoana să fi *„furnizat informaţii, indiferent sub ce formă;*

2) – prin informaţiile furnizate *să fi fost denunţate* activităţi, sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care *să vizeze îngrădirea* drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Cele 2 excepţii se referă la:

1) *împrejurările* în care au fost furnizate acele informaţii, respectiv în timpul anchetei, procesului în stare de libertate, de reţinere ori de arest şi *la motivele* pentru care persoana respectivă a fost cercetată /judecată/condamnată, respectiv pentru motive politice, legiuitorul prevăzând că *informaţiile furnizate în împrejurările mai sus descrise şi pentru motivele arătate să fie considerate informaţii ca făcând parte a propriului dosar;*

2) iar cea de-a doua excepţie se referă la persoanele care la data colaborării cu Securitatea *nu îndepliniseră 16 ani.*

Or, în cauza de faţă, Curtea constată îndeplinirea cumulativă a celor două condiţii şi inaplicabilitatea excepţiilor menţionate.

În ceea ce priveşte „ furnizarea informaţiilor" Curtea observă că, pârâtul MUNTEAN VASILE a fost recrutat în anul 1981, că a semnat note informative şi a furnizat informaţii ofiţerilor de Securitate, cu numele conspirativ de „ Lucaci", că recrutarea sa s-a făcut cu precădere în problema supravegherii informative a preoţilor din Lugoj.

Astfel, în perioada 24.06. 1981 – 03.04.1985, pârâtul a furnizat un număr de 29 de note informative (aşa cum rezultă din copia opisului existent în dosarul de analiză nr. 27209 fila 89 dosar), dintre care în prezenta cauză se regăsesc 25.

Notele informative i-au vizat pe numiţii LG, LJ, DV, AC, DB, LL, TI, MD, IT, iar informaţiile priveau fie intenţiile acestora de a părăsi ţara, pentru un trai mai bun în afară, fie se refereau la nemulţumirile faţă de

politica de stat şi de partid, atitudinea „ duşmănoasă" faţă de biserica ortodoxă şi legăturile cu membrii sau reprezentanţii altor culte religioase, etc.

Referitor la conţinutul informaţiilor furnizate, Curtea reţine că acestea au vizat „ fapte şi persoane din rândul preoţimii ortodoxe dar şi din anturajul social al pârâtului, conţinând informaţii referitoare la aspiraţiile şi dorinţele acestora, atitudinile „ duşmănoase", faţă de politica regimului totalitar al vremii, dar şi la intenţiile de a fugi din ţară pentru un trai decent în străinătate pentru respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale.

Totodată, deşi pentru îndeplinirea acestei condiţii nu este necesar ca acţiunile de reprimare să fi fost efective, totuşi, din Nota de analiză întocmită de ofiţerul de Securitate, privind activitatea informatorului „ Lucaci" în perioada 30.06.1982 – 30.06.1983, se reţine că „ sursa a furnizat material informativ folosit cu precădere în trei dosare de urmărire informativă asupra elementelor protestatare din rândul preoţimii ortodoxe".

De altfel, chiar pârâtul recunoaşte că a scris acele note, însă la dictarea şi sub ameninţarea ofiţerului de securitate şi că, oricum, prin conţinutul lor concret, acestea nu au condus la producerea vreunei suferinţe persoanelor vizate.

Aceste apărări nu pot fi primite, pentru că, pe de o parte, se exclud reciproc, constituindu-se de fapt nu doar într-o contradicţie în termeni, ci şi pe fond, iar pe de altă parte, acele aşa - zise „ ameninţări" exercitate *în perioada de colaborare 1981 – 1985* puteau fi exercitate şi după anul 1986, când s-a decis „ scoaterea pârâtului din reţea", aşa încât acest argument nu este sustenabil.

Pe de altă parte, existenţa dosarului de urmărit nu exclude existenţa calităţii de colaborator întrucât, după cum s-a văzut din analiza textului de lege mai sus citat, o astfel de excepţie nu a fost prevăzută de legiuitor.

În consecinţă, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârâtul MUNTEAN VASILE au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale respectiv dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzute de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborate cu dispoziţiile art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la libera circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pentru toate aceste considerente, instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acţiunea formulată de reclamantul

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII și va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **MUNTEAN VASILIE (VASILE)**, în sensul dispozițiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

În ceea ce privește cererea de repunere pe rol, formulată de apărătorul pârâtului, pentru discutarea cererii privind Excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din OUG nr. 24/2008, Curtea o va respinge, întrucât, pe de o parte, în cauză nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 151 Cod procedură civilă, pentru a fi repusă cauza pe rol, iar pe de altă parte, în situația constatării admisibilității cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, soluționarea cauzei nu mai putea fi suspendată; urmare a modificărilor survenite la prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Oricum, o astfel de cerere poate fi formulată și în calea de atac a recursului, așa încât, pentru considerentele arătate, cererea formulată va fi respinsă ca atare.



PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea de repunere pe rol.

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul MUNTEAN VASILIE (VASILE)** născut la data de 02.03.1946, în satul Crivobara com.Secaș județ Timiș, fiul lui Avram și Aristița, domiciliat în Lugoj, ..., județ Timiș, cu domiciliul ales la Cabinet de Avocatură ....

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **MUNTEAN VASILIE (VASILE)**, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 21.02.2011.

PREȘEDINTE, Cîrjan Raluca Maria

GREFIER, Mihu Lucreția

Definitivă și irevocabilă prin respingerea rec. ca nefondat, dec. civ. nr. 886/21.02.2014, dosar nr. 7404/2/2010 ICCJ. Secția fiscal.



Red.CRM
Tehnored.ML/4 ex.